



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

47  
10012007

Biroul permanent al Senatului  
Bp. 598 18.01.2008

L 954

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată *Lege de modificare a Legii nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „PETROM” - S.A. București*, inițiată de domnii senatori Gheorghe Funar și Carol Dina din Grupul parlamentar al PRM (Bp. 598/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea art.15 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 555/2004 privind unele măsuri pentru privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” S.A. București*, care, în prezent, dispun că:

*„(1) Pe o perioadă de 10 ani de la data finalizării vor fi menținute nivelul procentual, baza și modalitatea de calcul al redevențelor datorate de societate conform contractelor individuale de concesiune încheiate de aceasta, aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

*(2) Până la data de 31 decembrie 2014, prevederile alin. (1) se aplică, la cerere, tuturor titularilor de acorduri individuale de concesiune în domeniul explorării și exploatării zăcămintelor de petrol și gaze naturale încheiate cu ANRM.”*

Așa cum reiese din *Expunerea de motive*, inițiatorii propunerii legislative evidențiază faptul că „*statul român pierde importante resurse financiare pe seama nivelurilor scăzute a impozitului pe profit și a redevenței de exploatare*”. Astfel, în timp ce în Franța în industria petrolieră nivelul impozitului pe profitul realizat este de 35%, în România este de 16%, ceea ce reprezintă o micșorare de aproape 100%. Redevența în Franța, funcție de cantitățile extrase, este cuprinsă între 5-30% redevența în cazul privatizării PETROM-SA fiind cuprinsă între 3,5 – 13,5%. În acest context, inițiatorii propun reducerea perioadei de acordare a facilităților prevăzute la art. 15 alin. (1) și (2) din actul normativ sus amintit de la 10 ani la 3 ani.

## II. Propuneri și observații

1. Privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” – S.A București s-a efectuat în baza unui contract de privatizare, încheiat în baza Legii nr.555/2004, semnat din partea română de către Ministerul Economiei și Comerțului, prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie și de OMV AKTIENGESELLSCHAFT din Austria.

Semnarea contractului de privatizare, în forma și cu conținutul negociate între părți, a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1090/2004.

Modificarea obligațiilor postfinalizare de către vânzător, conform propunerii legislative ar reprezenta o modificare unilaterală a unor termeni conveniți anterior de către părțile contractante – art. 4.2.4 (ii) din Contract, astfel încât această modificare ar fi posibilă legal numai în urma mandatării AVAS pentru negocierea și obținerea acordului cumpărătorului pentru modificarea consensuală a acestor obligații asumate de către vânzător.

2. Din analiza dispozițiilor Legii nr.555/2004, reiese faptul că aceasta transpune în legislația română o serie de clauze ale Contractului de privatizare referitor la achiziționarea de acțiuni ale Societății Naționale a Petrolului Petrom S.A. nr. 5/23.07.2004. Dat fiind că prin prevederile art.3 din *Legea nr.555/2004* se „*aprobă contractul de privatizare*” și că la data adoptării Legii acest Contract era „*secret*”, celelalte dispoziții ale actului normativ menționat, inclusiv cele propuse spre modificare constituie „*o transpunere*” a clauzelor Contractului în

dreptul românesc, „legiferând” drepturile care deja fuseseră stabilite în favoarea Cumpărătorului prin textul convenției părților.

Din conținutul dispozițiilor art.15 alin. (1), rezultă că nivelul procentual, baza și modalitatea de calcul a redevențelor datorate la Societatea Națională a Petrolului „Petrom” – S.A. București, conform contractelor individuale de concesiune încheiate de aceasta, vor fi menținute pe o perioadă de 10 ani de la data finalizării, așa cum aceasta a fost definită în Contract. Aceste dispoziții legale sunt o transpunere la nivel de lege a sub-clauzelor nr. 4.2.4. (ii) și (iii) ale Contractului iar în cazul încălcării acestor obligații Cumpărătorul este îndreptățit să solicite despăgubiri sub-clauzele 4.2.4 (ii) și (iii), 4.2.6; 6.2.3 i), 6.3.1ii), 6.3.2ii); 6.3.3. și 6.3.5 i) și b) IV) din Contractul menționat mai sus.

3. Referitor la propunerea de modificare a **art. 15 alin. (2)**, menționăm că și aceasta reprezintă, o transpunere a sub-clauzelor contractuale nr. 4.2.4 (ii) și (iii) și prin urmare, nu poate fi acceptată pentru aceleași considerente, respectiv *modificarea unilaterală a clauzelor contractuale* referitoare la perioada pentru care vor fi menținute nivelul redevențelor și regimul de impozitare.

Consecința inevitabilă a încuviințării unor astfel de modificări ale Legii nr. 555/2004 va fi obligarea statului român la plata eventualelor despăgubiri, în urma angajării răspunderii sale în temeiul clauzelor Contractului. Avem în vedere spre exemplu, textul sub-clauzei nr. 6.3.6 (iii) (c), care stabilește că „*vânzătorul nu va fi ținut răspunzător (...) cu privire la vreun act, fapt, omisiune sau circumstanță (sau orice combinație a acestora), inclusiv agravarea unui aspect de circumstanțe, în măsura în care acestea nu s-ar fi produs în absența uneia dintre următoarele împrejurări (...), dar cu excepția modificărilor cu privire la prevederile sub-clauzelor 4.2.4 (ii) (Redevențe), 4.2.4 (iii) (Stabilitatea impozitelor E&P)....*”.

În concluzie, considerăm că propunerea de modificare a dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 555/2004 nu se justifică, în esență, pe motivul că orice modificare a Legii duce implicit la modificarea unilaterală a contractului, întrucât Legea nr.555/2004 a aprobat Contractul de privatizare al Petrom și textele sale reiau conținutul clauzelor acestui Contract.

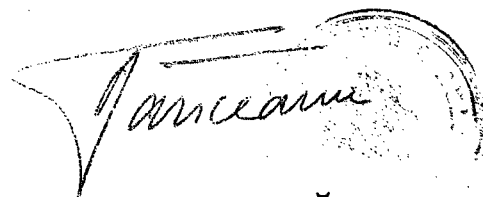
În aceste condiții, practic, intervențiile legislative asupra legii de aprobare a contractului de privatizare atrag modificarea unilaterală a acestuia și, în toate cazurile, Cumpărătorul are dreptul la despăgubiri.

4. Având în vedere prevederile art. 30 din aceeași lege, precizăm că era necesar ca *Expunerea de motive* să aibă în vedere efectele previzibile ale modificărilor propuse, respectiv, implicațiile pe care acestea le pot avea asupra Contractului, deoarece între contract și Lege există o legătură indisolubilă, Legea fiind concepută în funcție de clauzele Contractului.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului